

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/26/2020 10:05:57 PM
Subject: FW: verzoek GGD'n slachterijen
Received: Tue 5/26/2020 10:05:57 PM

Hoi

Snap er niets van.

Heb net heel gesprek gehad met (10)(2e) die heeft aangegeven dat (10)(2e) deze opdracht en zijn reactie niet heeft afgestemd met haar. Ik heb haar aangegeven dat wij natuurlijk van (10)(2e) verwachten dat wat wij bespreken ook 'thuis' even gecheckt wordt.

Had best ingewikkeld gesprek na overleg over testen. Waarbij diverse mensen in en uit liepen (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) waardoor ik constant verhaal opnieuw kon vertellen. Heb met name gevraagd om 1 committed persoon.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>
Datum: dinsdag 26 mei 2020 2:01 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: verzoek GGD'n slachterijen

Hoi (10)(2e) er (10)(2e)

(10)(2e) je schrijft (10)(2e) (10)(2e) met twee (10)(2e)

Ik kom net uit het overleg met het crisisteam van GGD GHOR Nederland en daar hebben we het natuurlijk ook even gehad over deze opdracht.

Waar men nogal tegen aan loopt is de motivatie voor het gerichte onderzoek nu bij de slachthuizen, terwijl in de afgelopen periode een terughoudend beleid is gevoerd voor andere doelgroepen. Het lijkt mij derhalve goed om met deze 'opdracht' in het licht van het eerder terughoudend beleid te motiveren, beargumenteren.

Daarnaast zou ik vooral verzoek 2 laten beginnen met een risicoanalyse (f en g) en op basis daarvan "a" uitvoeren in de zin iedereen in die slachthuizen wordt getest.

De huidige formulering is iets te veel in de toon van "een probleem: de ggd lost het op, daartoe geven we een opdracht".

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:29
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>
Onderwerp: verzoek GGD'n slachterijen

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Goed als jullie even meelesen voor we dit afstemmen met LNV en MinVWS. Mail is gericht aan (10)(2e) Wellicht is de opsomming wat lang/specifiek, maar ik dacht ik probeer het maar compleet te maken.

(10)(2e)

Beste (10)(2e)

Zoals net besproken hierbij de verzoeken ten aanzien van slachthuizen op de mail. Zoals bekend is gisterochtend tussen MinVWS en MinLNV afgesproken dat er bij slachterijen getest zal worden. Minister Schouten zei daarover in de media:

"Wij hebben de GGD gevraagd om op alle slachthuizen te gaan testen wat de situatie is"

Bij navraag is inderdaad door minister De Jonge toegezegd dat alle medewerkers die in alle slachthuizen werken getest zullen

worden, wetende dat dit om ongeveer 13.000 medewerkers gaat.
Intussen is het OMT gevraagd om op korte termijn de volgende vragen te beantwoorden:

- i. Bekijken of de specifieke productie omstandigheden in slachterijen aanleiding (aerosolen door veelvuldig gebruik van water, gebruik van koel- en ventilatiesystemen) geven tot grotere besmettingsrisico's voor COVID voor personeel.
NB: de vraag is of dergelijke systemen ook elders dan in slachterijen aanleiding kunnen zijn tot grotere besmettingsrisico's.
Ik neem aan dat eea ook afhankelijk is van ventilatie ed.
- ii. Bekijken of specifieke voorzieningen voor werknemers in slachterijen aanleiding zijn tot een groter besmettingsrisico (mn hygiene sluizen, kledinglokalen ed)
- iii. Bekijken of specifieke voorzieningen voor werknemers buiten slachterijen aanleiding zijn tot groter besmettingsrisico (vervoer, huisvesting):
zie ook vragen arbeidsmigranten OMT / zie vragen hieronder (10)(2e)
- iv. Zijn vanwege de specifieke omstandigheden en voorzieningen in en rond slachterijen, in combinatie met het algemene risico om met COVID-19 besmet te raken, aanvullende persoonlijke beschermingsmiddelen nodig zoals mondkapjes om personeel van slachterijen en medewerkers van de NVWA extra te kunnen beschermen zodat sluiting van slachterijen kan worden voorkomen.

In dat kader van de problematiek rond slachthuizen heeft de minister de volgende 2 verzoeken aan jullie, welke ook zijn afgestemd met LNV:

1. Breng in kaart wat de situatie bij alle slachthuizen in de GGD-regio's is:
 - a. Zijn er signalen over specifieke slachthuizen die op besmettingen duiden of zijn er al positieve testen van medewerkers bekend?
 - b. Zo niet, kunnen die worden achterhaald?
 - c. Zijn er specifieke omstandigheden bekend in of rond specifieke slachthuizen die een verhoogd risico op een besmettingshaard betekenen?
 - d. Als het meerdere slachthuizen betreft, zijn deze dan aan elkaar gelinkt via bijvoorbeeld een bedrijf?
 - e. Zijn er signalen over inspectiemedewerkers die verdacht of besmet zijn, zijn deze te matchen met signalen uit slachthuizen waar zij actief waren?
 - Het lijkt logisch om deze analyse samen met NVWA en ISZW op te stellen vooral voor c, d en e.
 - De analyse van deze gegevens kan als sturingsinstrument bieden om het testen te faseren/prioriteren
2. Werk een aanpak uit om alle medewerkers en inspecteurs in alle slachthuizen te testen en ontwikkelingen te monitoren:
 - a. De aanpak moet zodanig zijn, dat de toezegging 'iedereen in slachthuizen is getest', gestand kan worden gedaan.
 - b. De aanpak moet ertoe leiden, dat besmettingshaarden in deze sector sneller worden onderkend en kunnen worden geneutraliseerd.
 - c. De aanpak moet omschrijven hoe het testen van een bedrijf of een slachterij wordt georganiseerd.
 - d. De aanpak moet omschrijven hoe er na
 - e. Na het testen van medewerkers dient voldoende capaciteit voor Bron- en Contact Onderzoek te zijn georganiseerd.
 - f. De aanpak mag gefaseerd zijn en evidente risico's dienen te worden geprioriteerd (bijv o.b.v. de analyse).
 - g. De aanpak kan in overleg met de NVWA en ISZW worden opgesteld en uitgerold (wellicht is dit zelfs noodzakelijk), ook om integraal naar risico's bij bedrijven te kunnen kijken.
 - h. De aanpak mag randvoorwaarden aan de sector stellen, bijvoorbeeld het kunnen overleggen van een sluitende administratie van werknemers die daar actief zijn en hun adresgegevens.
 - i. Wanneer er bedrijven niet op korte termijn getest kunnen of zullen worden, bijvoorbeeld op basis van capaciteits- of risico-overwegingen, dan dient dit een beredeneerde keus te zijn en dient aan te worden gegeven in welke geval hierop terug kan worden gekomen.
 - j. Houd er bij het ontwerpen van de aanpak rekening mee dat het waarschijnlijk is dat er vergelijkbare haarden kunnen ontstaan rond specifieke bedrijven of sectoren, waar eenzelfde opgave zal ontstaan. Tegelijk goed om de lessen van de eerste haarden en hoe dit is aangepakt, te verwerken.

Eind deze week, vermoedelijk donderdag, zal door LNV een nieuwe call met alle betrokken overheidsorganisaties worden georganiseerd over dit onderwerp. Het is goed als er dan kan worden toegelicht wat de contouren van 1 en 2 zijn. Voor de verdere uitwerking kun je contact houden met (10)(2a) ; (10)(2a) zijn gegevens zijn bij jullie bekend.

We realiseren ons dat dit een forse opdracht is die in korte tijd dient te worden uitgevoerd, en dit in een periode dat er al zeer veel druk ligt op diverse dossiers. Gezien de maatschappelijke en politieke druk is het echter zeer van belang om snel tot resultaten te komen. Hopelijk kan de aanpak ook van waarde zijn voor de komende fasen, waarin de aanpak om besmettingshaarden op te sporen en in de kiem te smoren, centraal staat.